

# **TRIBUNALE ORDINARIO DI ROMA**

XVI Sezione CIVILE

**GIUDICE Istruttore Dott. [REDACTED]**

## **NOTE TECNICHE DI CONDIVISIONE**

alla Relazione Tecnica d'Ufficio preliminare sulle firme a nome "Francesca Montanarella" apposte su "Contratto unico per la prestazione di servizi di investimento ed accessori" del 05/03/2013 - in contestazione

**CAUSA CIVILE n.° RG [REDACTED]**

**vertente tra**

**FRANCESCA MONTANARELLA / [REDACTED]**

(nell'interesse di parte attrice)

Alessandro Di Giampaolo

Via Lovanio, 19

00198 Roma

## SOMMARIO

1. Incarico e quesito.....pag. 3
2. Risultanze esposte dalla CTU.....pag. 4
3. Ulteriori dimostrazioni.....pagg. 5 – 12
4. Conclusioni.....pag. 13

## **1. Incarico e quesito**

Relativamente alla causa civile n.º R.G. 19563/2021, all'udienza del 21 marzo c.a., il Giudice – Dott. ██████████ - ha posto, alla nominata Consulente Tecnica d'Ufficio (in seguito anche "CTU") Dott.ssa Gaia Biolcati, il seguente quesito: "Esaminato il documento oggetto di disconoscimento, nonché le scritture di comparazione risultanti in atti ed esibite dalle parti, espletato - sotto dettatura ed alla presenza del consulente - saggio grafico, ed acquisita, se ritenuta necessaria, altra documentazione recante la sottoscrizione dell'attrice Montanarella Francesca presso Uffici Pubblici (Comune; Archivio Notarile; ecc.), formata in presenza di Pubblici Ufficiali - dopo avere descritto, sulla scorta del saggio grafico, il carattere complessivo, per struttura e modalità esecutiva, della grafia dell'attrice, ponendo in evidenza le peculiarità riscontrate quali allineamenti, svolazzi, eventuali tremori, pressioni, curve, lunghezze, altezze, arrotondamenti ed altro - dica se le sottoscrizioni ivi apposte siano riconducibili all'attrice".

Il sottoscritto Grafologo Alessandro Di Giampaolo, in data 4 luglio c.a., è stato nominato Consulente Tecnico di Parte (in seguito anche "CTP") nell'interesse della signora Francesca Montanarella ed ha espletato gli accertamenti di cui al quesito posto dal Giudice alla CTU.

### **Risultanze peritali**

Dagli accertamenti espletati dal sottoscritto CTP, è emerso che le firme in verifica risultano essere apocrife.

## **2. Risultanze esposte dalla CTU**

La CTU, nella sua qualità, ha espletato gli accertamenti che il Giudice le ha richiesto, pervenendo alle seguenti conclusioni: le firme **non** sono riconducibili alla mano di Francesca Montanarella.

### **Condivisione delle risultanze**

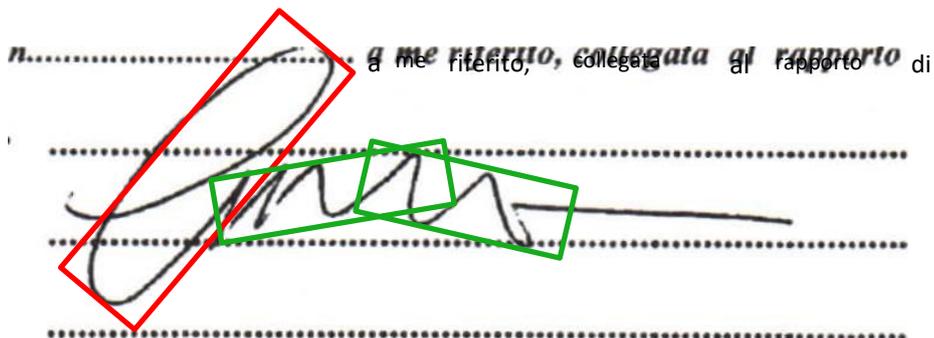
Le risultanze esposte dalla CTU sono condivisibili in quanto riflettono la verità peritale.

### 3. Ulteriori dimostrazioni

Di seguito, a rafforzamento della bontà delle valutazioni effettuate dalla CTU, [REDACTED], il sottoscritto Grafologo, Alessandro Di Giampaolo, presenta, a titolo esemplificativo e non esaustivo, alcune dimostrazioni, finalizzate a confermare l'apocriefa delle firme in verifica, inerenti agli aspetti di difformità tra alcune grafie in contestazione e le scritture di comparazione.

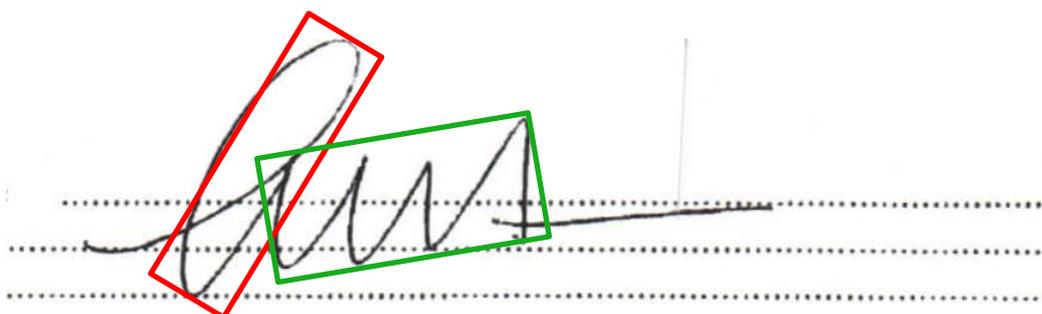
Di seguito si elencano i confronti rispetto agli aspetti di difformità:

a) Diverso rapporto di distribuzione dimensionale tra la lettera iniziale e le restanti lettere nelle grafie in verifica – **anche di 4:1** - rispetto a quello delle firme di comparazione – **sempre al di sotto di 2:1**:



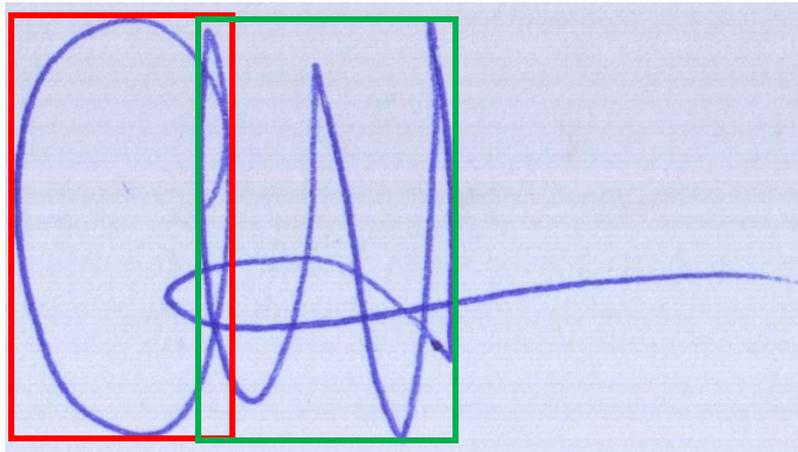
X1

Grafia ingrandita



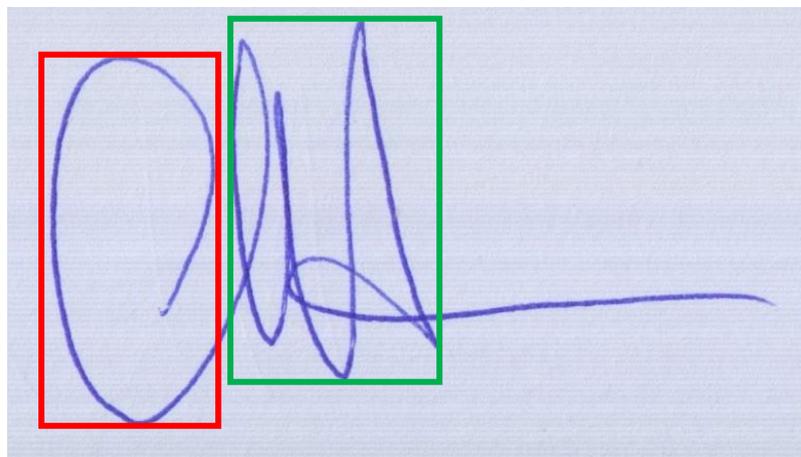
X2

Grafia ingrandita



C3

Grafia ingrandita

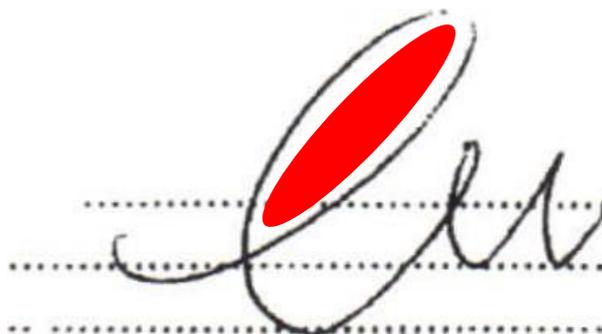


SG1

Grafia ingrandita

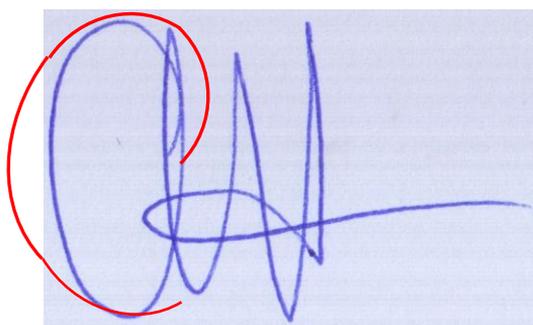
b) Diversi ideazione e conseguente movimento esecutivo nel tracciare la prima lettera della locuzione delle grafie in verifica X1, X2, X3, X4 e X5 – a mo' di "e" minuscola – e tutte le grafie di comparazione, in cui l'omologa lettera è vergata secondo il modello calligrafico.

A dimostrazione valgano, di seguito, i successivi esempi:



X3

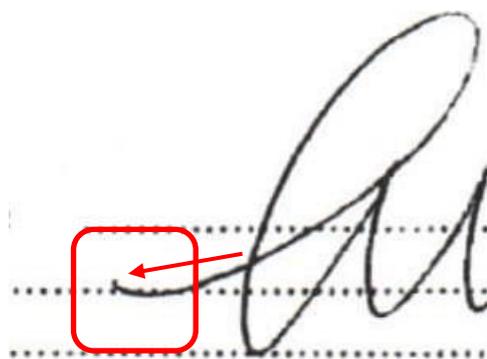
Particolare ingrandito



SG2

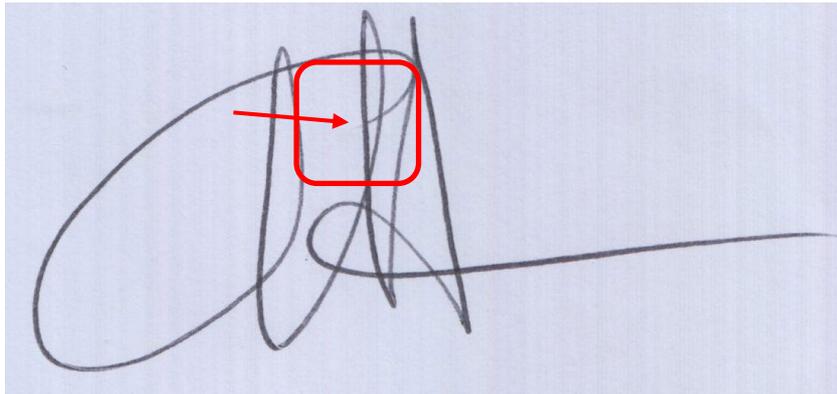
Grafia ingrandita

c) Nelle scritture in verifica il punto d'attacco avviene al di fuori del corpo della lettera e, comunque, sempre a sinistra rispetto successivo al tratto in flessione. In tutte le scritture comparative, invece, la presa iniziale della struttura grafica è sempre a destra rispetto al conseguente tratto in flessione della lettera:



X2

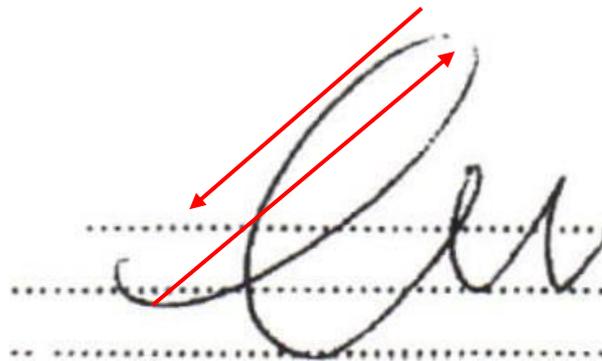
Particolare ingrandito



SG3

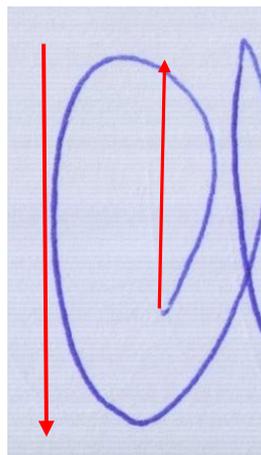
Grafia ingrandita

d) Nelle scritture in verifica, la modalità di delineazione della lettera iniziale della grafia avviene in modalità obliqua verso destra. In tutte le grafie di comparazione, invece, il movimento formativo della lettera iniziale è realizzato in base al vettore verticale:



X3

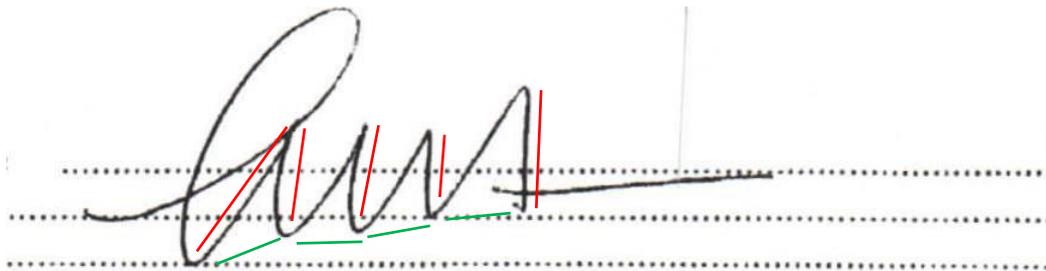
Particolare ingrandito



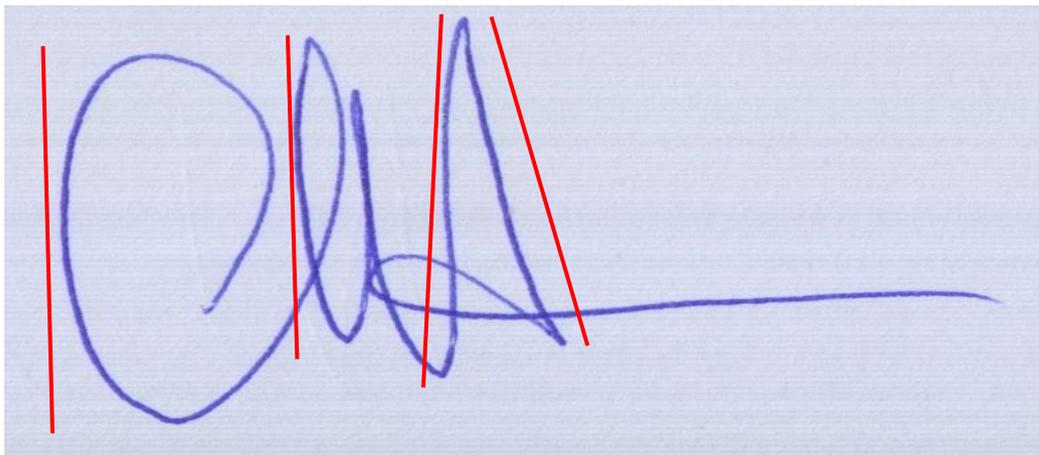
Particolare ingrandito

SG1

e) Nelle grafie in verifica il tracciato – ad eccezione della lettera iniziale e dell’ultimo tratto, quest’ultimo realizzato stirando e quindi forzando il gesto – presenta ampiezze dalle dimensioni limitate, dal che se ne deduce che sia stato prodotto da un’energia scrittoria liberata con un basso potenziale d’azione, mentre nelle grafie di comparazione il tracciato grafico è ampio ed incisivo; si deve dedurre che esso sia stato realizzato da una energia scrittoria avente un potenziale adeguato per tale risultato. Di seguito alcuni esempi:

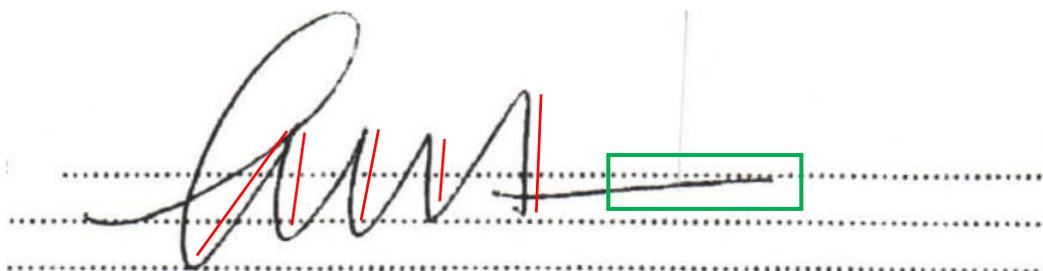


Grafia ingrandita



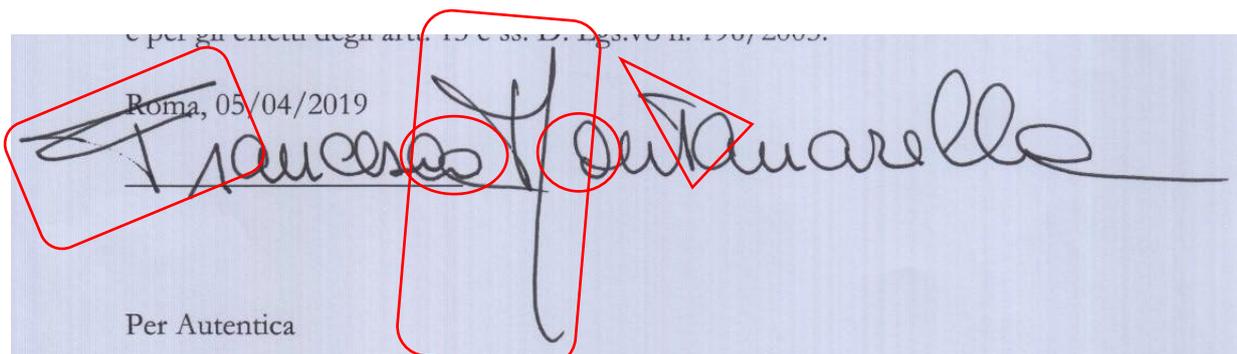
Grafia ingrandita

f) Nelle grafie in verifica il movimento esecutivo – fatta eccezione per la delineazione della prima lettera, eseguita con naturale spinta accelerativa – è liberato attraverso un movimento maggiormente controllato per l’attenzione immessa nella profilatura dei grafemi, tracciati con forme essenziali; nelle comparative, invece, il ritmo esecutivo riflette una fluidificazione maggiormente dinamizzata ed evidenza connotate peculiarità espressive di gesto scrittorio; la variabilità scrittoria, presente in qualsiasi grafia di sorta, si riscontra, nelle grafie di comparazione, in maniera marcata, nelle diverse modalità compositive attraverso cui la signora Montanarella esegue le proprie firme; i tracciati presentano precipue sinergie di passaggio e di collegamento non rinvenibili nelle grafie in verifica che, al contrario, mostrano un filo grafico *monotono* (vedi seguenti X2 e C1), evidenziato anche dalla mancata alternanza pressoria tra tratti ascendenti e tratti discendenti, modulazione pressoria ben evidente, invece, nelle grafie di comparazione (vedi successive X5 e SG4).



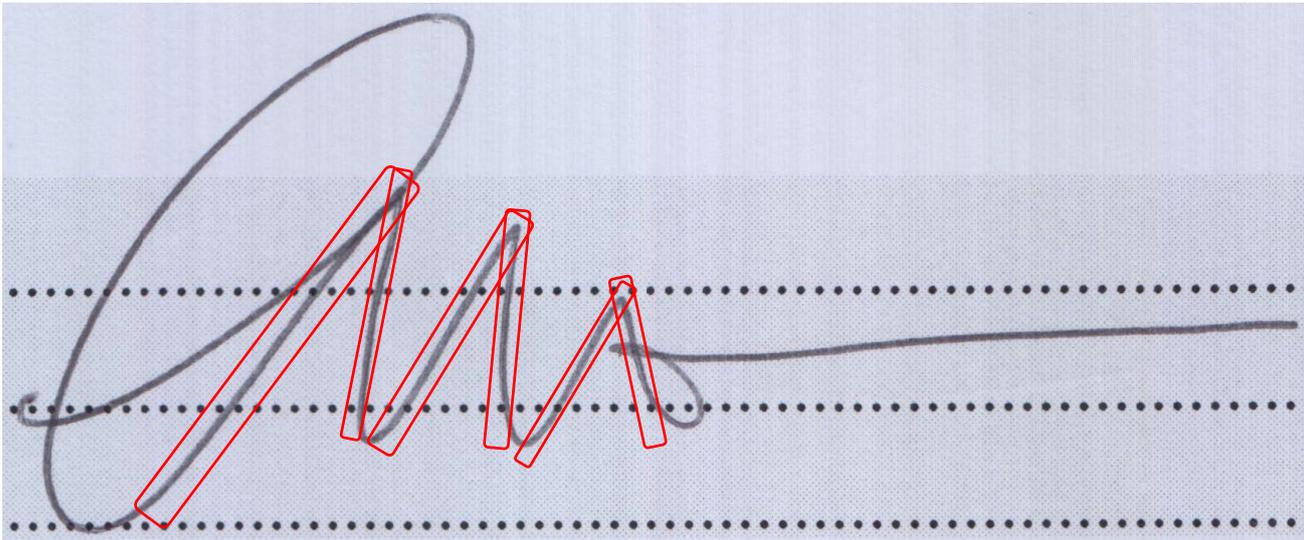
X2

Grafia ingrandita

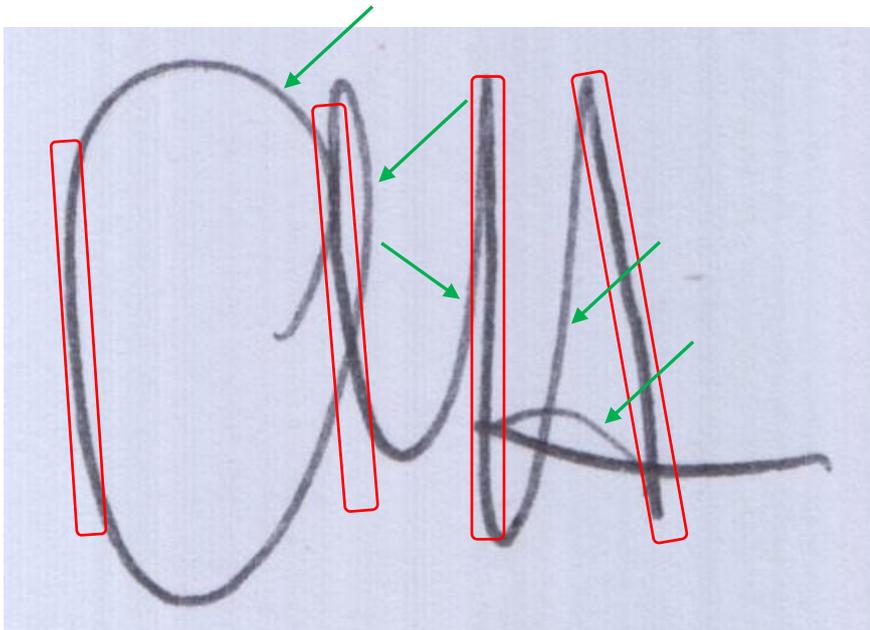


C1

Grafia ingrandita



Grafia ingrandita



Grafia ingrandita

I due esempi X5 e SG4 su raffigurati, in comparazione tra loro, rivelano che non hanno valore identificatorio le forme esteriori delle lettere, bensì occorre analizzare il movimento formativo che le ha delineate; nel caso della grafia di cui al saggio grafico, il movimento grafico trova il giusto equilibrio tra "momenti di riposo" (il *filetto* nella fase ascendente) e quelli "di impegno" (il *pieno* nella fase

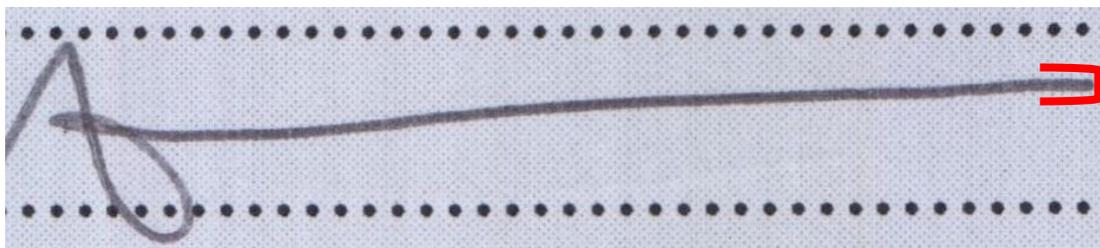
discendente) e, quindi, favorisce la liberazione della tendenza innata, da intendersi quale spinta direzionale a proiettarsi in una certa maniera o modalità (cit. anche Girolamo Moretti).

g) Altra modulazione personalizzante del gesto grafico si scorge nella sfumatura in allungo di tracciato nelle scritture di comparazione - ad *exstinguendum*; ciò è coerente con la legge grafica dell' "impulso acquisito" di *Solange Pellat*, secondo cui il tracciato grafico in finale di parola tende a liberarsi con maggiore naturalezza; invece il tratto orizzontale finale nelle scritture in verifica è vergato in modalità *tronca*. Il movimento scrittorio - vedi le grafie X2 e X5 - è stirato, forzato, il tratto è tracciato con intensità mentre quello della scrittura SG4 non è "condotto", bensì è netto ed incisivo.



Particolare ingrandito

X2



Particolare ingrandito

X5



Particolare ingrandito

SG3

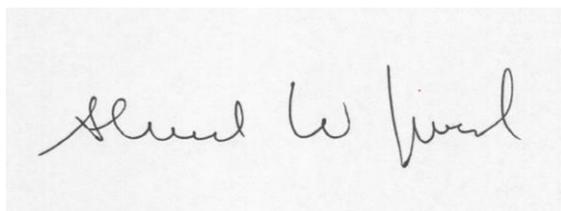
#### 4. Conclusioni

Alla luce delle indagini esperite, considerazioni, osservazioni e dimostrazioni, effettuate dal sottoscritto Grafologo Alessandro Di Giampaolo, CTP della signora Francesca Montanarella, esaminata e valutata dettagliatamente la Relazione Tecnica d'Ufficio preliminare eseguita dalla CTU [REDACTED], **il sottoscritto ritiene di aderire alle risultanze tecniche emerse dalla suddetta relazione.**

Le presenti note vengono poste alla cortese attenzione della CTU per le valutazioni di sua competenza.

Roma, 24/11/2022

In fede, il CTP

A handwritten signature in black ink on a light-colored background. The signature is written in a cursive style and appears to read 'Alessandro Di Giampaolo'.